

Н. В. Конспект. В тексте в [скобках] — комментарий конспектировавшего. Иное — текст автора, требующий ссылок на него в тексте студенческой работы!

Корухов Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998. — 288 с.

Глава 1. Формирование диагностики в криминалистической экспертизе

§ 1. Период "неидентификационных" экспертиз

Пытаясь по традиции рассматривать криминалистические экспертизы в их делении на идентификационные, а также на диагностические и классификационные, мы убедились в бесперспективности подобного подхода. Криминалистическая экспертиза едина, различаются лишь категории задач, решаемых этой экспертизой. Поэтому речь должна идти не о делении криминалистической экспертизы на идентификационную и противоположную ей — неидентификационную, а о содержании задач идентификационных, диагностических, классификационных, возможно, и иных, с четким определением их сущности и **специфики**.

Примечание [U1]: Монография может быть использована в случае сравнения идентификационных и неидентификационных экспертных исследований, в теме о диагностировании эмоциональных состояний, установления причинных связей, для построения версий

§ 2. Введение понятия криминалистическая диагностика

Проанализируем сущность неидентификационных исследований с позиций учения о связях. За основу могут быть взяты пять форм связей, которые находят отражение при экспертном исследовании¹: генетическая (причинная), функциональная, объемная, субстанциональная и связь преобразования.

1. Генетическая связь — связь между причиной и следствием, между условием и обусловленным. Она отражает зависимость сущности явления и наступающих результатов, возможность явления при определенных условиях, наличие причинной связи между событием и следствием. При этом решение экспертной задачи установления причинной связи может осуществляться применительно к трем вариантам:

а) известно действие (событие) и имеются последствия — требуется установить наличие между ними причинной связи (неисправность оружия — выстрел без нажатия на спусковой крючок);

б) известны последствия, но неизвестна причина, которую необходимо установить (неисправность замка — не открывался ли посторонним предметом);

в) известно событие, последствия не наступили, однако требуется определить, какие последствия могли явиться результатом этой причины (нарушение правил дорожного движения — возможные последствия).

2. Функциональная связь — связь между взаимозависимыми процессами, позволяющая делать выводы о времени наступления событий, о расстоянии, скоростях, силах воздействия, т. е. давать характеристику действию, имевшему место в прошлом (направление взлома, механизм образования следов), определять положение объектов в определенное прошедшее время (взаимное расположение преступника и жертвы).

Функциональная связь производна от генетической (причинной) и представляет ее количественную **характеристику**, позволяя, в свою очередь, раскрывать временные, пространственные, энергетические и тому подобные связи.

3. Объемная связь — связь, существующая между предметами, составляющими группу, род, вид и т. п., в том числе и связь единичного предмета, т. е. отождествление.

Примечание [U2]: Текст выше — С. 6

Примечание [U3]: Текст выше — С. 16

Сюда относятся все вопросы, ставящиеся с целью установления групповой принадлежности, общего источника происхождения, индивидуального тождества, принадлежности частей единому целому.

4. Субстанциональная связь — связь между свойствами вещи и самой вещью как целым. На основании субстанциональной связи по известному свойству заключают о самой вещи или, наоборот, от самой вещи идут к заключению о ее свойствах.

Сюда относятся: определение соответствия объекта заданной характеристике (является ли данный предмет холодным оружием), количественные и качественные характеристики объекта, состояние объекта (исправен ли замок, пригоден ли оружие для производства выстрела).

5. Связь преобразования — связь между явлениями, не поддающимися непосредственному воздействию — восприятию, и копиями этих явлений, свойств, полученными в результате исследования (невидимый след пальца и его копия, невидимый текст и его изображение, полученное с помощью электронно-оптического преобразователя, перебитый номер на металле, залитый **текст и т. п.**).

Примечание [U4]: Текст выше — С. 17

Самостоятельное значение групповой идентификации, по существу, отрицает В. Я. Колдин, утверждая, что этот вид исследования является по своему характеру классификационным, когда определение рода, вида представляет конечную цель исследования. Если же классификация преследует задачу индивидуализации, она становится этапом идентификационного исследования, полностью согласуясь с его общей системой и конечными целями. «Групповая и индивидуальная идентификация — это не различные процессы, а различные уровни одного и того же процесса индивидуализации, имеющие различное значение в процессе **доказывания**».

Примечание [U5]: См.: Колдин В. Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М. 1969. С. 41

...Здесь важно подчеркнуть тесную связь классификации с идентификацией, т. е. связь классификационных и идентификационных **задач**.

Примечание [U6]: Текст выше — с. 21 источника

Примечание [U7]: Текст выше — С. 22.

Глава 3. Предмет и задачи криминалистической диагностики

§ 1. Классификация криминалистических диагностических задач

Подробный анализ гносеологической сущности диагностики приводит к выводу о том, что диагностический процесс в его приложении к так называемым неидентификационным исследованиям оказывается более глубоким по своему содержанию, но меньшим по объему, так как не охватывает всех неидентификационных исследований. Элементы диагностики, несомненно, есть и в идентификации. Достаточно вспомнить ту стадию клинической диагностики, когда устанавливается нозологическая форма заболевания, и сравнить ее с криминалистическим установлением рода, вида, группы в процессе **идентификации**.

Примечание [U8]: Текст выше — С. 66.

§ 2. Предмет криминалистической диагностики

Предметом криминалистической диагностики является познание изменений, происшедших в результате совершения преступления, причин и условий этих изменений на основе избирательного изучения свойств и состояния взаимодействовавших объектов с целью определения механизма преступного события в целом или отдельных его **фрагментов**.

Примечание [U9]: Текст выше — С. 96.