

N. В.! Конспект. В тексте в [скобках] — комментарий конспектировавшего — <http://zash.web.ur.ru>. Иное — текст автора, требующий ссылок на него в тексте студенческой работы!

Потапов С. Принципы криминалистической идентификации // Сов. государство и право. 1940. № 1.

Главную задачу и основную цель **всех методов** криминалистики, как технических, так и тактических, составляет получение судебного доказательства тождества в результате исследования, называемого **идентификацией**.

Примечание [U1]: За такой широкий подход С. М. Потапов критикуется большинством авторов

Примечание [U2]: Текст выше — С. 66 источника

... в практике расследования встречаются объекты криминалистической идентификации тройного рода:

1) Объекты, по отношению к которым вопрос о тождестве или отсутствии тождества решается непосредственно следователем или судом;

2) Объекты, по отношению к которым тот же вопрос решается при помощи каких-либо систем регистрации, и

3) Объекты, по отношению к которым решение того же вопроса достигается путем **экспертизы**.

Примечание [U3]: Текст выше — С. 70

... существенное различие двух видов объектов, участвующих в процессе идентификации: по отношению к одним объектам непосредственно ставится и подлежит решению основной вопрос — о тождестве или отсутствии тождества, тогда как другие объекты служат только материалом для решения этого вопроса. Следовательно, одни объект являются идентифицируемыми, отождествляемыми, другие — идентифицирующими, отождествляющими.

Это подразделение принципиально правильно как соответствующее не только прямым указаниям многочисленных случаев практики, например, по отношению к следам, но и ранее изложенному истинному учению о **тождестве**.

Примечание [U4]: Текст выше — С. 71

Строгое разделение идентифицируемых объектов и объектов идентифицирующих представляет собой *первый основной* принцип криминалистической идентификации как источника получения достоверных судебных **доказательств**.

Примечание [U5]: Текст выше — С. 72

Факт относительной неизменяемости некоторых объектов идентификации в определенные промежутки времени является существенно важным для их опознания. Поэтому, в каждом случае установления тождества или отсутствия тождества необходимо иметь в виду степень изменяемости всех объектов идентификации, как идентифицируемых, так и представляющих собой материал исследования. А. это значит не что иное, как подразделение их на изменяемые и относительно **неизменяемые**.

Примечание [U6]: Текст выше — С. 75

Это второе подразделение столь же важно для правильных выводов идентификации, как и первое, и должно быть признано *вторым* ее основным **принципом**.

Примечание [U7]: Текст выше — С. 76

Для вывода о тождестве или отсутствии тождества многочисленных и разнообразных видов криминалистических объектов анализ может иметь целью как детальное в отношении составных частей изучение их личных свойств или признаков, так и раскрытие закономерности явлений в их становлении, развитии, а все это точно ак же представляет собой свойства или признаки явлений как объектов идентификации. Раскрытие закономерности достигается путем обнаружения действия той или иной причины или, наоборот, причины того или иного действия.

Этот путь предполагает индукцию и дедукцию...

Применение наиболее глубокого и детального объединенного с синтезом анализ объектов идентификации относится в свою очередь к основным началам ее осуществления и, таким образом, составляет ее *третий* существенно важный принцип.

Примечание [U8]: Текст выше — С. 77

... неподвижного тождества не существует, и те изменения, которые происходят в свойствах объекта, как некоторые явления, неизбежно вызывают необходимость обнаружения при их анализе их зависимости от тех или иных причин, без чего невозможно определение устойчивых признаков. С другой стороны, взаимодействие объектов идентификации через их свойства точно так выражается в явлениях, анализ которых состоит в исследовании их закономерности. Поэтому научный метод сравнения объектов криминалистической идентификации для доказательства тождества или отсутствия тождества, основанный на точном соблюдении трех ранее установленных принципов, противопоставляется «сличению» как метод сравнительного исследования.

Конкретно этот *четвертый* принцип выражается в том, что каждый сравниваемый признак исследуется в движении, т. е. устанавливается зависимость наблюдаемого состояния данного свойства от предшествовавших и сопутствующих условий.

Примечание [U9]: Текст выше — С. 78

Криминалистическая идентификация в своем целом и есть, таким образом, не что иное, как развитие органически между собой связанных, взаимно проникающих и друг друга обуславливающих указанных четырех принципов.

Примечание [U10]: Текст выше — С. 81