

[Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://www.skags.ru/doc/kriminal\\_identification.doc](http://www.skags.ru/doc/kriminal_identification.doc). N. B.! В конце лекции — примеры идентификационных исследований (заключений)!

РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра Уголовного процесса и криминалистики

О.А.Луценко

# КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ

ЛЕКЦИЯ

Ростов-на-Дону,

2005

Автор:

О.А.Луценко, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета РГУ.

© Луценко О.А.  
© Кафедра уголовного процесса  
и криминалистики

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ

Вспомним «трех китов», на которых базируется криминалистика: след, образ, отражение. Все эти понятия основаны на информации о вызвавшем их объекте, поэтому являются основанием для его идентификации. Проблемы криминалистической идентификации касаются практически любого вопроса криминалистики, так как процесс расследования преступления – по сути своей может быть рассмотрен как один из актов отражения.

В процессе расследования преступлений часто возникает необходимость в решении различных идентификационных задач.

Например: данным ли предметом оставлен след на мете происшествия; из данного ли пистолета выстрелена извлеченная из трупа пуля; данным ли человеком исполнен рукописный текст; того ли человека видел свидетель на месте преступления и т.д. Такие вопросы разрешаются *посредством криминалистической идентификации*. Идентификация объектов, имеющих крим. значение, является частным случаем идентификации объектов материального мира.

При решении идентификационных задач используется весь арсенал общенаучных и технических методов и средств: анализ, сравнение, синтез, абстракция, обобщение, эксперимент, методы исследования причинности, методы построения и проверки версий, разнообразные научно-технические средства.

Термин «Идентификация» употреблялся еще Бертильоном (конец XIX – начало XX вв.).

В России впервые учение о криминалистической идентификации было разработано отечественным ученым С.М.Потаповым.

ИДЕНТИФИКАЦИЯ может рассматриваться в криминалистике как учение (теория), как цель, как метод, как процесс.

Происхождение теории криминалистической идентификации обусловлено потребностью в теоретической базе для научно обоснованного решения возникающих при расследовании преступлений общих по своему смыслу задач, сущность которых заключается в отождествлении объектов по совокупности индивидуализирующих их свойств.

Целью криминалистической идентификации является установление конкретного объекта, тождественного самому себе. Ее целью и содержанием является установление индивидуального тождества, то есть идентификация конкретно-определенного объекта с самим собой.

Если рассматривать идентификацию как метод, то: криминалистическая идентификация - специальный метод криминалистики и процесса исследования, приспособленного для выделения единичных объектов в материальной среде преступления с целью выяснения наличия и характера их связи с событием преступления. Метод идентификации – это способ точного определения материально фиксированного объекта реального мира.

Криминалистическая идентификация, или отождествление, представляет собой процесс установления тождества индивидуально-определенного объекта. Криминалистическая идентификация является процессом или системой действий, выполняемых в определенной последовательности для установления фактических обстоятельств, служащих доказательствами по делу.

Сам процесс отражения обусловлен в каждом случае взаимодействием отражаемого объекта или явления (действия) с окружающей средой, в которой происходит отражение. Эта взаимосвязь определяет как форму отражения свойств объекта, так и полноту его отражения. Поэтому факт установления тождества – это, по существу, еще и факт установления взаимодействия двух систем: отражаемой и отражающей. Отсюда следует, что непременным условием успешной идентификации является познание условий отражения объекта, способа передачи его признаков в отражающей системе (отображении). В процессе сравнения объектов устанавливаются как совпадающие, так и различающиеся признаки; определяют, какие из них преобладают, находятся ли различающиеся признаки в пределах допустимого, и на основе такого анализа приходят к выводу о тождестве или его отсутствии.

Процесс идентификации может осуществляться посредством следственной (судебной, оперативной) идентификации, криминалистического учета и экспертной идентификации. Идентификация может осуществляться и специалистом (не экспертом). Получаемые при этом результаты не имеют силы доказательств по делу и используются в оперативно-розыскных целях, а также как ориентирующая информация при построении версий.

**Криминалистическая идентификация** - установление тождества объекта или личности по совокупности его общих и частных признаков (напр. личности по почерку, следам рук).

**Идентифицировать** (отождествить) **объект** - это значит методом сравнительного исследования установить его тождественность с самим собой, используя при этом оставленные им отображения или его фрагменты.

Сущность идентификации – сопоставление признаков объекта и отображений этих признаков. Необходимым условием идентификации является метод сравнения – одновременное изучение двух или нескольких объектов с целью установления того, что их объединяет или различает. Анализ различий в процессе отождествления очень важен. В соответствии с положениями диалектической логики, допуская возможность отождествления объекта, не следует забывать о его постоянных изменениях.

Научной основой криминалистической идентификации являются положения теории об индивидуальности и относительной устойчивости объектов материального мира, их способности отражать свои признаки на других объектах. Изучение неизбежных различий помогает лучше уяснить и объяснить факт тождества, определить допустимую меру различий, не исключающих вывода о тождественности предмета.

В идентификационном процессе участвуют обычно два объекта: идентифицируемый и идентифицирующий.

**Идентифицируемый** объект - объект, отождествление которого составляет задачу процесса идентификации. (Напр. вещественные доказательства).

**Идентифицирующий** объект - объект, с помощью которого решается задача идентификации. (Напр., образцы для сравнительного исследования), (*подробнее об этом позже*).

Применительно к идентифицируемому объекту основным вопросом является установление его тождества, в то время как идентифицирующие объекты служат материалом для отождествления.

Современная теория Идентификации базируется на принципах индивидуальности объектов материального мира, их относительной неизменности, на возможности выделения характеризующих их общих и частных признаков, совокуп-

ность которых позволяет осуществить идентификацию объекта. Р.С.Белкин отмечал, что «Понятие криминалистической идентификации складывалось как обозначение процесса отождествления единичного объекта, но не группы (вида, рода) сходных объектов» (Курс криминалистики. Т.2. М., 1997, с. 271).

Под классификационными группами понимаются не только универсальные (общие) классификационные группы, принятые в той или иной отрасли науки (род, виды, отряды, классы, типы и др.). К ним относятся и специальные, выделяемые в различных сферах человеческой деятельности (напр., группа промышленных изделий определенного сорта, марки, артикула, периода выпуска...).

Важное отметить следующее.

Установление групповой принадлежности – это отнесение одного или нескольких объектов, связанных с расследуемым событием к определенной группе предметов (веществ). Основой установления групповой принадлежности служит сходство объекта с ему подобными. Определить групповую принадлежность – значит установить, что данный объект является не тем же самым, а таким же объектом. К установлению групповой принадлежности приходится прибегать в тех случаях, когда для решения задач расследования достаточно установления именно принадлежности к определенной группе (например, при решении вопроса о принадлежности данного предмета к холодному оружию).

Понятие групповой принадлежности предполагает наличие у исследуемого объекта такой совокупности признаков, на основании которой он может быть отнесен к определенному виду, сорту предметов (веществ). Понятием групповой принадлежности охватывается и однородность нескольких объектов, свойства которых подлежат исследованию. Установлением групповой принадлежности приходится ограничиться и в тех случаях, когда в следах не отображены признаки, способные индивидуализировать объект. Так, по отпечаткам протекторов шин транспортного средства на почве может быть установлена модель автомобиля, оставившего следы (группа, к которой он принадлежит), однако отсутствие в следах отображения характерных деталей не позволит отождествить этот автомобиль, даже если он будет обнаружен.

**Спорным** в криминалистике является понимание терминологии и самой сущности исследования: *«групповая идентификация»* и *«групповая принадлеж-*

*ность*» (решение вопроса об относимости объекта к определенной группе (роду)). Как же все-таки грамотно считать: родовая (видовая) идентификация или «установление групповой принадлежности»?

В основе теории крим. идентификации лежит диалектический метод, учение о диалектическом тождестве.

Согласно положениям материалистической диалектики, *объект может быть тождествен только самому себе*. Следовательно, термин «групповая идентификация» неверен. В этом случае речь идет о принадлежности к определенной группе, то есть о сходстве с некоторыми другими объектами. Таким образом, от тождества индивидуального, единичного объекта следует отличать однородность ряда предметов, образующих род, вид, то есть групповую принадлежность. Следует говорить об «установлении групповой принадлежности» (подобия, сходства)».

Однородные предметы сходны между собой только в тех признаках, которые характеризуют род, но различаются между собой во многих других, присущих отдельным представителям рода.

Установление групповой принадлежности рассматривается в общей форме как стадия идентификации, и лишь в некоторых случаях – как самостоятельный процесс исследования. Термин «групповая принадлежность» точнее передает смысл «родового (видового) тождества». Соответственно, «установление групповой принадлежности» точнее, чем «установление родовой (видовой) идентификации».

Действительно, при идентификации устанавливается, что это тот же самый единичный объект (напр., конкретный пистолет). При определении родовой (групповой) принадлежности констатируется лишь, что исследуемый объект относится к известному классу, является таким же по своему роду или виду (напр., пистолет определенной системы и модели).

Установление групповой принадлежности имеет большое практическое значение. Она позволяет сузить в процессе предварительного расследования искомый круг лиц или предметов, с тем, чтобы установить конкретное лицо или иной индивидуально-конкретный объект отождествления.

Таким образом, необходимость отказа от терминов родовое (групповое) тождество и родовая (групповая) идентификация вытекает из следующего:

- предметы, входящие в род (группу), не могут быть тождественны друг другу. Они всегда лишь однородны, сходны по каким-либо общим чертам, признакам;
- предмет, входящий в род (группу), не может быть тождественен всему роду (группе);
- процесс криминалистической идентификации направлен на установление тождества индивидуально-конкретного объекта.

### **Значение криминалистической идентификации**

Значение идентификации (дифференциации) в установлении фактов по делу и причинной связи между ними определяется также формой вывода о тождестве: установлена групповая принадлежность или осуществлено индивидуальное отождествление, сформулирован вывод в категорической или в вероятной форме.

Суть идентификации заключается в том, чтобы по отображениям установить конкретный объект, их оставивший. При этом и объект, и отображение понимаются довольно широко.

Первым (объектом) могут быть человек, предметы его одежды, обувь, орудия преступления, транспортные средства...

В качестве отображения выступают: различные следы, части объектов, документы, фото-, кино-, видеоизображения, мысленные образы, запечатленные в памяти и т.д.

Каждый объект материального мира индивидуален, неповторим.

Индивидуальность объекта означает, с одной стороны, равенство его самому себе, а, с другой, отличие от всего другого.

Под **индивидуальностью объекта** понимается наличие у него неповторимой совокупности признаков, которых нет у другого подобного объекта.

Таковыми признаками для предмета, вещи являются размеры, форма, цвет, вес, структура материала, рельеф поверхности и иные признаки. Для человека это: особенности фигуры, строение головы, лица и конечностей, физиологические особенности организма, особенности психики, поведения, навыки и т.д.



**Тождественным объект может быть только самому себе** (необходимо отметить, что математическими обозначениями устанавливается именно  $\approx$  (подобие, тождество), а не  $=$  или  $\neq$  (равенство или неравенство)).

Рассмотрим примеры. Внешность человека. На лице человека неизбежно через определенное время появляются различные изменения (морщины, складки кожи, возможны шрамы). Он нередко сознательно частично изменяет внешность (отращивает бороду, усы, изменяет прическу).

В отношении почерка. На систему движений руки при письме могут повлиять взволнованность, состояние опьянения, спешка, освещение. Таким образом, известный из математики знак равенства ( $=$ ) не может быть поставлен даже в случае сличения рукописей одного и того же лица.

Явление, противоположное идентификации, именуется дифференциацией.

Существенные или явные различия, определяющие несходство в главном - основание к дифференциации.

Она может фигурировать и в качестве самостоятельной задачи, если необходимо установить различие объектов (чернил, бумаги...) - найти различие и на их основании сделать вывод о том, что, к примеру, на фото разные люди.

При оценке результатов сравнительного исследование объектов, возможен один из трех выводов (по природе их различий, по качественному и количественному выражению, в зависимости от доли различия):

1. установление тождества,
2. его отсутствие,
3. невозможность решить идентификационную задачу.

Отрицательный вывод эксперта при групповой принадлежности имеет, как правило, не меньшее доказательственное значение, чем заключение о тождестве индивидуально-определенного объекта.

Напр.: устанавливается предназначение пули к пистолетам определенной системы. Если к патронам от пистолетов системы Макарова, то имеет смысл проверять только данные образцы.

## **Виды криминалистической идентификации**

Идентификационные исследования подразделяются на несколько видов.

1. По характеру устанавливаемого тождества:

- индивидуальная (в процессе ее решаются вопросы о тождестве индивидуально-определенного объекта) принадлежность;
- групповая принадлежность (Уже отмечалось, что устанавливается групповая принадлежность объекта, а термин «групповая идентификация» неверен, так как объект может быть тождествен только самому себе. В данном случае речь идет о принадлежности объекта к определенной группе, то есть о его сходстве с некоторыми другими объектами. Поэтому надо говорить об «установлении групповой принадлежности»). Собирательным понятием для категорий однородных объектов является термин «группа». Установление групповой принадлежности осуществляется либо как первоначальный этап (первая стадия) всякого индивидуального отождествления, либо как решение самостоятельной задачи.

Разновидностью классификации по групповой принадлежности является определение общего источника происхождения. При таком исследовании устанавливается принадлежность двух и более объектов к одной группе (массе). Такими объектами могут быть чернила в авторучке и в штрихах текста; изъятые из трупа дробины и дроби в патронах подозреваемого и т.п.

В других случаях общий источник происхождения устанавливается на основе сопоставления внешних признаков. Подобные исследования проводятся достаточно часто в отношении итак называемых изделий массового производства. Установление групповой принадлежности помогает сузить круг проверяемых объектов и тем самым более целенаправленно вести поиск конкретного объекта.

Доказательственная ценность результатов групповой идентификации обратно пропорциональна количеству объектов, входящих в отождествленную классификационную группу: чем уже группа, тем ценнее вывод о групповой принадлежности исследуемого объекта.

2. По природе идентифицирующих объектов различают:

1. идентификацию по мысленному образу, сохраненному в памяти человека;
2. идентификацию по материально-фиксированным отображениям объекта;
3. идентификацию целого по частям.

### 3. По субъекту:

- следственно-оперативная, судебная (когда для решения задачи не требуется специальных познаний, примером может служить предъявление предмета или человека для опознания и т.д.).

- экспертная.

Представляется, что в качестве субъекта идентификации может выступать и специалист. Например, при осмотре места происшествия он может отождествить тот или иной след или предмет.

### 4. По объекту исследования идентификация:

- лицо;

- материальные предметы (в том числе здания, сооружения, участки местности), вещества;

- животные.

В качестве объектов исследования могут использоваться данные криминалистических учетов (регистрация преступников, неопознанных трупов, без вести пропавших, а также картотеки отпечатков пальцев и различные коллекции).

5. По принадлежности к определенной отрасли криминалистической техники, к которой относится исследуемый объект:

- фототехническая;

- трасологическая;

- судебно-баллистическая;

- почерковедческая;

- идентификация человека и т.д.

В теории и практике криминалистической идентификации различаются 2 формы **отражения**:

1. материально фиксированная (*объективная фиксация признаков в материальных объектах*): следы рук, ног, рисунки, фото-, кино-, видеоизображения вещественных доказательств, крим. объектов, участков местности...

## 2. идеальная (*психофизиологическая*).

Она носит субъективный характер и состоит в запечатлении мысленного образа объекта в памяти конкретного человека.

### Формы криминалистической идентификации:

1. экспертная (по материально-фиксированным признакам);
2. оперативно-следственная, судебная (предъявления для опознания, отождествление объекта по описанию при осмотре, обыске и др. сл. действиях, предъявление доказательств);
3. учетно-регистрационная (по данным криминалистической регистрации).

### Объекты криминалистической идентификации

Объектом криминалистической идентификации является объект, обладающий комплексом свойств, на основании которых он может быть выделен из окружающего материального мира, и имеющий отношение к преступному событию.

Необходимой предпосылкой идентификации по следам является *взаимодействие* объектов, следовательно, в любом случае идентификации имеется как идентифицируемый, так и идентифицирующий объекты.

Таким образом, в идентификационном исследовании используются несколько объектов, идентификационная роль которых различна.

1 группа - идентифицируемые (отождествляемые) или искомые объекты, установление тождества которых является целью идентификации (чаще всего это – предметы, они фигурируют по уголовным делам в качестве вещественных доказательств; также идентифицируемыми объектами могут выступать люди, помещения, участки местности, животные). Пр.: установление конкретной марки шины автомобиля по следам (слепкам следов) с места происшествия, пистолета по следам на выстрелянной пуле и т.д.

2 группа - идентифицирующие (отождествляющие) объекты:

– чаще всего это образцы для сравнительного исследования, объекты, с помощью которых устанавливается тождество искомого объекта (стрелянные пуля и гильза, след обуви, отпечаток пальца, рукописный текст ...),

- данные криминалистической регистрации,
- отдельные части, ранее составляющие одно целое (части разорванного документа, осколок фары на МП при ДТП).

В литературе в качестве использования следов как идентифицирующих объектов рядом исследователей рассматриваются и «идеальные следы». Эти интеллектуальные, памятные следы выступают в качестве идентифицирующего объекта, посредством исследования которых в процессе, например, предъявления для опознания потерпевшему подозреваемого и будет осуществляться идентификация последнего. (Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций. – М.: Экзамен, 2001, с. 108). Установление лица, совершившего преступление, нередко опирается на результаты его непосредственной идентификации по мысленному образу (в том числе с помощью его субъективного «портрета»). (Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. - М.: Юристъ, 1997, с. 233). «Психофизиологическая форма» отражения или «отождествление объекта по мысленному образу, который является идентифицирующим» назван данная разновидность идентифицирующих объектов в фундаментальном учебнике по криминалистике Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, Ю.Г.Корухова, Е.Р.Россинской (Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки РФ, профессора Р.С.Белкина. – М., 1999, с. 86, 99).

Логичным представляется отнесение к идентифицирующим (отождествляющим) объектам также географических карт, схем, планов, чертежей, художественных изображений. (Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. - М.: Юристъ, 1997, с. 234).

Для идентификации могут быть использованы не все свойства идентифицируемого объекта, а лишь те из них, которые отобразились в идентифицирующем объекте. Их принято называть идентификационными свойствами.

**Идентификационный признак** - это особенность, свойство идентифицируемого объекта, удовлетворяющая определенным требованиям, характеризующая объект определенным образом и используемая для отождествления. Признаки отображаются на идентифицирующем объекте и отличают его от всех иных. В качестве идентификационных могут выступать признаки внешнего строения предмета или его внутренние свойства: химический состав, плотность, твердость, электропроводность и т.д.

Совокупность общих и частных идентификационных признаков конкретного объекта, по которой устанавливается его тождество, и составляет сущность криминалистической идентификации.

К важным **условиям** криминалистической идентификации относится требование, чтобы идентифицируемый объект, тождество которого предстоит установить, обладает достаточно выраженными идентификационными признаками, эти признаки должны быть специфичны (чем своеобразнее свойство объекта, тем выше его идентификационная значимость) и относительно устойчивыми.

Говоря об относительной устойчивости идентификационных признаков, имеют в виду, что многие свойства (признаки) остаются относительно неизменными в течение длительного времени. В теории криминалистической идентификации существует понятие «идентификационный признак». Это период, прошедший с момента возникновения (отображения) следа до того момента, когда осуществляется идентификация объекта по его отображению.

Вывод о тождестве объекта основывается на совпадении совокупности индивидуально-определенных устойчивых признаков, неповторимых в других объектах, по их соотношениям, местоположению, взаиморасположению и другим особенностям. Вывод о тождестве объекта всегда базируется на совокупности его идентификационных признаков.

Идентификационные признаки могут отражать форму, размеры, материал объекта; его внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции; какие-то присущие объекту свойства, они выделяют объект, отграничивают его от группы однородных объектов.

Совокупность всех идентификационных признаков, используемых в конкретном случае, образуют так называемое идентификационное поле, т.е. круг при-

знаков, запечатленных в материально-фиксированном отображении объекта и сопоставляемых с признаками самого объекта.

Идентификационные признаки могут быть классифицированы по различным основаниям. Прежде всего, они делятся на общие и частные.

**Общие признаки** выражают наиболее общие черты, свойства, присущие однородным объектам по их форме, объему, весу, сорту, классу, относящиеся к понятию групповой принадлежности и позволяющие на этой основе классифицировать объекты. Общий идентификационный признак выражает то или иное свойство, присущее определенной классификационной группе. Он является показателем групповой характеристики объектов. Общие признаки вполне обоснованно называют также групповыми или классификационными признаками.

**Частные признаки** – это такие признаки, которые по своей совокупности индивидуальны и выделяют данный объект из ряда ему подобных. Поэтому важное значение приобретает возможность необходимой детализации частных признаков для целей криминалистической идентификации, то есть установления тождества конкретного объекта. Однако сам по себе отдельный частный признак не идентифицирует конкретный объект.

Изучая объект в целом, можно охарактеризовать его вышеперечисленные признаки, такие как форма, размеры, цвет, масса, происхождение, назначение, состав и т.д.

В ходе такого анализа выделяются:

отдельные части объекта,  
детали этих частей,  
элементы деталей...

Напр., при идентификации личности по признакам внешности вначале рассматривается фигура, затем форма головы и лица, ушной раковины, козелка или мочки и, наконец, форма имеющихся на них особенностей.

Частный признак на одной ступени анализа становится общим на другой.

Более подробно рассмотрим классификацию признаков на общие и частные на примере с идентификацией по почерку.

Общие признаки, они характеризуют почерк в целом:

1. Выработанность почерка (техническая приспособленность к быстрому, беглому письму),
2. Общий тип почерка (выделяют: простой - усложненный («вычурный»)),
3. Общее направление движений в почерке (левоокружный (как бы против часовой стрелки)) – правоокружный, (движение пальцев направлено как бы по часовой стрелке),
4. Размер почерка (буквы мелкие - средние – крупные),
5. Наклон почерка (правонаклонный - прямой – левонаклонный),
6. Разгон почерка (размашистый, средний, сжатый),
7. Степень связности (напряженность) почерка. Отрывистый почерк - связывается не более 2 букв, средний - связаны 3-4 буквы, пять букв и более - почерк связный.

Частные признаки - это особенности движения руки при выполнении отдельных письменных знаков с точки зрения отклонения их от норм типовых прописей (школьных) и общих характеристик почерка.

Все многообразие частных признаков может быть классифицировано в 4 группы:

1. Особенности направления движения при выполнении письменных знаков и их элементов,
2. Особенности связывания письменных знаков и их элементов,
3. Особенности соотношений письменных знаков и их элементов по размеру, наклону, разгону.
4. Положение точек начала и окончания штрихов письменных знаков и способ их выполнения.

Чем ниже частота встречаемости, тем выше ценность признаков при установлении исполнителя.

По общим признакам определяется видовая (групповая) принадлежность. Частные признаки указывают на конкретный индивидуально-определенный предмет.



**Стадии** идентификационного исследования (это и есть процесс идентификации (в данном случае экспертной идентификации))

Выделяют 4 стадии идентификационной экспертизы:

1. экспериментальный осмотр представленных объектов,
2. отдельное исследование,
3. сравнительное исследование экспертный эксперимент,
4. оценка выявленной совокупности признаков и формирование вывода эксперта.

1. Еще эта стадия называется подготовительной. При осмотре объектов эксперт прежде всего выясняет: все ли материалы, представленные в постановлении о назначении экспертизы, представлены эксперту, что собой представляют объекты идентификации, все ли они процессуально правильно оформлены и нет ли сомнений в их подлинности. Кроме того, он определяет, достаточны ли и пригодны ли представленные объекты для идентификации.

Наличие материалов, достаточных для разрешения вопроса о тождестве, относится к объективным условиям, определяющим ход и результаты исследования. В ряде случаев невозможность разрешения вопроса о тождестве обусловливается свойствами объектов, подлежащих исследованию. Например, малый объем графического материала, содержащегося в подписи, нечеткость папиллярных линий, отображенных в следе пальца, недостаточность идентификационных признаков, отображенных в следе от орудия взлома, и т.д. часто определяют невозможность достоверного разрешения вопроса о тождестве.

2. Отдельное исследование представленных объектов предполагает самостоятельный анализ каждого из них. Идентифицирующий и идентифицируемый объекты (в том числе и образцы для сравнительного исследования) изучаются изолированно друг от друга. Это - аналитическая стадия. Ее цель выявить как можно большее количество признаков (общих и частных), отразившихся в следах и характеризующих объект идентификации. Выявленные общие признаки сопоставляются. При несовпадении общих признаков формулируется вывод об отсутствии тождества.

Установив совпадение объектов по групповой принадлежности, приступают к анализу частных признаков. Главная задача этой стадии – выявить идентификационные признаки.

3. Основная задача - сопоставить одноименные идентификационные признаки объектов, выявить совпадающие и различающиеся признаки. На этой стадии могут проводиться эксперименты.

4. Выявленные совокупности совпадающих и различающихся признаков должны быть оценены, прежде всего, с точки зрения их закономерности или случайности, достаточности для обоснования (утвердительного – удостоверяющего факт тождества или отрицательного – исключающего тождество) вывода эксперта. По форме выражения различают выводы категорические (достоверные) и вероятные (предположительные). Вывод о тождестве (его наличии либо отсутствии) делается на основе сопоставления результатов различий и совпадений. Именно оценка признаков, имеющих совпадения и различия, является заключительной стадией криминалистической идентификации.

В начале устанавливается по общим признакам принадлежность сравниваемых объектов к одному виду, группе (т.е. групповая принадлежность), а затем рассматриваются его идентификационные признаки, то есть свойства объекта, удовлетворяющие определенным требованиям. Вывод о тождестве объекта всегда базируется на совокупности его идентификационных признаков.

Если закономерной, существенной окажется совокупность совпадающих признаков, то вывод эксперта о тождестве будет положительным, закономерная совокупность различающихся признаков порождает отрицательный вывод о тождестве.

Кроме того, выявленная совокупность признаков оценивается с точки зрения ее индивидуальности и достаточности для обоснования категорического (положительного или отрицательного) вывода эксперта.

Чтобы дать общую оценку комплексам совпадающих и различающихся признаков, необходимо оценивать каждый идентификационный признак следующим образом:

1. в отдельности,
2. с учетом его специфичности,

3. относительной устойчивости,
4. независимости от др. признаков,
5. частоты встречаемости,
6. идентификационной значимости.

Диалектическая логика предполагает и постоянные изменения объекта. При проведении идентификационного исследования необходимо устанавливать не только общие, совпадающие, но и различающие признаки. Изучение неизбежных различий помогает лучше уяснить и объяснить факт тождества, определить допустимую меру различий, не исключающих вывода о тождественности предмета.

В тех случаях, когда эксперт приходит к положительному идентификационному выводу, убедившись, что выявленные различающиеся признаки случайны и не имеют существенного значения в решении вопроса о тождестве, он должен обосновать это и пояснить, чем обусловлены эти различия, например, указать, что некоторые различия в признаках, обнаруженные в рукописях одного и того же лица, объясняются несоответствием условий исполнения письма, психического и физического состояния писавшего, различием орудий письма или какими-то иными условиями.

**Пример криминалистической идентификации**

МВД РФ

ОВД ХХХХХ района г. Ростова-на-Дону

Группа ХХХХХ ОВД Ростовского отдела ЭКЦ при ГУВД РО  
г. Ростов-на-Дону, пр. ХХХХХ 28 каб.25, тел. ХХХХХ

**П О Д П И С К А**

Нам, сотрудникам группы ХХХХХ ОВД Ростовского отдела ЭКЦ при ГУВД РО ХХХХХ и ХХХХХ, разъяснены в соответствии со ст.199 УПК РФ права и ответственность эксперта, предусмотренные ст.57, ст.62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупреждены.

10 октября 2003г.

ХХХХХ

ХХХХХ

(подписи)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ № 480**

г. Ростов-на-Дону

Производство экспертизы начато в 14ч 15мин 19 октября  
2003г

окончено в 17ч 50мин 20 октября  
2003г

Мы, старший эксперт группы ХХХХХ ОВД Ростовского отдела ЭКЦ при ГУВД РО майор милиции ХХХХХ, имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 9 лет и главный эксперт группы ХХХХХ ОВД Ростовского отдела ЭКЦ при ГУВД РО

майор милиции ХХХХХ, имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 8 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 4 октября 2003г ст. следователем СО при ХХХХХ ОВД г. Ростова-на-Дону ХХХХХ, по уголовному делу N3477812, провели судебную трасологическую экспертизу.

Обстоятельства дела: 03.10.03г в период времени с 11ч.15м. до 15ч.25м. не установленный преступник проник по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. ХХХХХ 136 кв.3 и похитил имущество гр-ки ХХХХХ. При осмотре места происшествия был изъят след обуви, откопированный на отрезок темной дактилопленки. По подозрению в совершении данного преступления был задержан гр-н ХХХХХ.

**НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:**

1. Отрезок темной дактилопленки со следом обуви, изъятom при осмотре места происшествия.
2. Одна пара туфель, изъятых у гр-на ХХХХХ.

Эксперты:

ХХХХХ

ХХХХХ

**ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:**

1. Пригоден ли для идентификации след обуви, на представленном на экспертизу отрезке темной дактилопленки?
2. Если да, то оставлен ли он обувью, изъятom у гр-на ХХХХХ, или иной обувью?

(Вопросы приведены в редакции следователя)

**И С С Л Е Д О В А Н И Е :**

Объекты экспертизы поступили на исследование упакованными в 1) бумажный конверт светло-коричневого цвета размерами 310x128мм. На лицевой стороне конверта имеется руко-

писный текст «ОМП 03.10.03г. Кража по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. ХХХХХ 136 кв. 3. Изъято: 1 отр. темной дакт. пленки со следом обуви. Поняты: 1 (подпись) 2 (подпись) ст. след-ль (подпись)». Клапан конверта заклеен, поверх него наклеен отрезок белой бумаги квадратной формы с оттиском гербовой печати СО при ХХХХХ ОВД. Упаковка видимых нарушений не имеет.

2) синий полиэтиленовый пакет с ручками, горловина которого обвязана белой веревкой, концы которой заправлены в сложенный пополам и склеенный отрезок белой бумаги, на котором имеется рукописный текст «пара туфель, изъятых 04.10.03г. при проведении личного досмотра у гр-на ХХХХХ. Поняты 1) (подпись) 2) (подпись) следователь (подпись)» и оттиск печати «№1» ХХХХХ ОВД. Упаковка видимых нарушений не имеет.

При вскрытии конверта из него извлечено:

- один отрезок темной дактилопленки максимальными размерами 172x106мм (фото N1).

При вскрытии полиэтиленового пакета из него извлечено:

- одна пара туфель на левую и правую ногу (фото N2).

Осмотром представленного отрезка темной дактилопленки визуально в различных положениях к источникам освещения с использованием криминалистической лупы и измерительной линейки установлено следующее:

на эмульсионной стороне отрезка темной дактилопленки размерами 172x106мм откопирован след наслоения, образованный пылевым веществом серого цвета. Максимальные размеры следа 115x80мм. Судя по размерам и форме следа, виду отобразившегося в нем рисунка, обстоятельствам дела, можно сделать вывод о том, что он оставлен подметочной частью протектора подошвы обуви. Ввиду ее неполного отображения, определить обувью, на какую ногу оставлен данный след не представляется возможным. След отобразился в виде рисунка, состоящего из четырех четырехугольных элементов максимальной длиной

30мм, шириной 12мм, с расстоянием 12-13мм друг от друга, расположенных на левом крае следа (ориентация на фото №3) и образующих ряд с дугообразным правым краем (1-й ряд); одного «V»-образного элемента максимальной длиной до 73мм и шириной до 10мм в основании следа; четырех «V»-образных элементов разной длины, ширины и формы, с расстоянием 12-13мм друг от друга и образующих ряд с дугообразными краями (2-й ряд); одного элемента волнообразной формы максимальной длиной до 58мм и шириной до 8мм в верхней части следа.

При детальном исследовании следа с использованием окуляра микрометра микроскопа МБС-10 (увеличение 2-5крат) установлено следующее:

1. левый нижний угол нижнего элемента 2-го ряда имеет скос, образующий полукруглый выступ диаметром 2мм;
2. на верхнем крае нижнего элемента 1-го ряда имеется полуовальная выемка шириной 2,5мм и высотой 1,2мм, расположенная в 2мм от его левого края;
3. на верхнем крае нижнего элемента 1-го ряда имеется полуовальная выемка шириной 2мм и высотой 1,1мм, расположенная в 14мм от его левого края;
4. на правом крае 2-го элемента (считая снизу) 1-го ряда имеется клиновидная выемка шириной 0,4мм и высотой до 3мм, расположенная в 3мм от его нижнего края;
5. в правой части 2-го элемента (считая снизу) 2-го ряда имеется пробел неправильной формы максимальными размерами 23x7мм;
6. на верхнем крае нижнего элемента 2-го ряда имеется полукруглая выемка диаметром 1мм, расположенная в 17мм от его левого края;
7. в середине нижнего элемента 2-го ряда имеется сплошной вертикальный разрыв шириной 0,2мм.

Описанные выше частные признаки (особенности) исследуемого следа обуви являются отображением дефектов контакт-

ной поверхности подошвы обуви, которые образовались в процессе ее эксплуатации. Их возникновение зависит от множества случайных факторов, что делает их сочетание неповторимым и в совокупности с отобразившимися в следе общими признаками (размер и форма следа, размер и форма отдельных элементов, вид рисунка) индивидуализирует его, что достаточно для вывода о том, что след обуви, откопированный на отрезке темной дактилопленки размерами 172x106мм, изъятом при осмотре места происшествия 03.10.03г по факту кражи имущества гр-ки ХХХХХ по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. ХХХХХ 136 кв.3, пригоден для идентификации обуви, его оставившей.

След обуви сфотографирован на установке «С-64», на фотопленку «Микрат 200», с использованием контрастирующей пересъемки на фотопленку «ФТ41» по правилам судебной фотографии (след темный, изображение прямое, масштаб 1:1.). Снимки изготавливались на фотобумаге «Унибром-160».

Представленные на экспертизу туфли без шнурков, изготовлены из кожи черного цвета. Подошва туфель изготовлена из мягкой резины черного цвета и прошита по периметру ниткой черного цвета. Максимальная высота подошвы (в области каблучной части) 37мм. Подошва не дифференцирована на каблук и подметку. Длина подошвы 318мм. Максимальная ширина каблучной части 94мм. Передний срез носка подметочной части полукруглый, максимальная ширина подметочной части 120мм. На промежуточной части подошвы имеется рельефная (выпуклая) маркировка «270», а на подметочной части рельефная (вдавленная) надпись «Leideli». Протектор подошвы обуви рельефный и составляет рисунок в виде выступающих элементов высотой до 4мм. Рисунок каблучной части состоит из одного полукруглого элемента и двух «V»-образных элементов. Рисунок промежуточной части состоит из двух трапециевидных и одного «V»-образного элемента. Рисунок подметочной части состоит из одного «V»-образного элемента в основании;



двух дугообразных рядов по бокам (1-й и 3-й ряд), каждый из которых состоит из четырех четырехугольных элементов максимальной длиной 30 мм, шириной 12 мм, с расстоянием 12-13 мм друг от друга; одного ряда в центре (2-й ряд) состоящего из четырех «V»-образных элементов разной длины, ширины и формы, с расстоянием 12-13 мм друг от друга; одного элемента сложной формы с волнообразным нижним краем, образующего носок подметочной части (фото №4).

При детальном исследовании подошвы представленной обуви с использованием окуляра микрометра микроскопа МБС-10 (увеличение 2-5крат) установлено, что контактная поверхность протектора подошвы представленной обуви имеет множество повреждений в виде потертостей, проколов, вмятин, порезов, трещин, сколов, а именно:

в обуви на правую ногу:

8. правый нижний угол нижнего элемента 2-го ряда имеет скол, образующий полукруглый выступ диаметром 2мм;
9. на верхнем крае нижнего элемента 3-го ряда имеется полуовальная выемка шириной 2,5мм, длиной 1,2мм, глубиной до 2мм, расположенная в 2мм от его правого края;
10. на верхнем крае нижнего элемента 3-го ряда имеется полуовальная выемка шириной 2мм, длиной 1,1мм, глубиной до 1,2мм, расположенная в 14мм от его правого края;
11. на левом крае 2-го элемента (считая снизу) 3-го ряда имеется клиновидная выемка шириной 0,4мм, длиной до 3мм, глубиной до 1,5мм, расположенная в 3мм от его нижнего края;
12. в левой части 2-го элемента (считая снизу) 2-го ряда имеется изношенность в виде выемки неправильной формы максимальными размерами 23x7мм, максимальной глубиной до 2,6мм;
13. на верхнем крае нижнего элемента 2-го ряда имеется полукруглая выемка диаметром 1мм, глубиной до 1,5мм, расположенная в 17мм от его правого края;

14. в середине нижнего элемента 2-го ряда имеется сплошной вертикальный разрыв шириной 0,2мм, глубиной 0,3мм.

в обуви на левую ногу:

15. верхний левый угол нижнего элемента 1-го ряда имеет скос, образующий треугольный выступ шириной 2мм у основания, высотой до 3мм;

16. на нижнем крае нижнего элемента 1-го ряда имеется полуовальная выемка шириной 2,4мм, длиной 1,5мм, глубиной до 0,4мм, расположенная в 6мм от его правого края;

17. в 4мм от правого края 3-го элемента (считая снизу) 2-го ряда имеется горизонтальный линейный порез длиной 5мм, шириной 1мм, глубиной до 1,5мм;

18. в центре 2-го элемента (считая снизу) 2-го ряда имеется изношенность в виде выемки неправильной формы максимальными размерами 34x12мм, глубиной до 2,2мм.

Края данных повреждений неровные, закругленные, со следами потертостей. Характер данных повреждений позволяет сделать вывод о том, что данные повреждения образованы в процессе эксплуатации обуви. Их возникновение зависит от множества случайных факторов, что делает их сочетание неповторимым, индивидуализирует данную обувь, что является основанием для вывода о ее пригодности для идентификации.

При сравнительном исследовании методом визуального сопоставления следа обуви, откопированного на представленном отрезке темной дактилопленки с протектором туфель, изъятых у гр-на ХХХХХ, установлено совпадение по общим признакам (форме, размеру и виду рисунка) между следом и подметочной частью обуви на правую ногу.

Для дальнейшего исследования был получен экспериментальный пылевой оттиск контактной поверхности подметочной части протектора подошвы обуви на правую ногу, изъятый у гр-на ХХХХХ, с использованием темной дактилопленки.

Детали строения рисунка протектора подметочной

части протектора исследуемой обуви отобразились в экспериментальном оттиске полно и четко, что позволяет признать его пригодным для проведения сравнительного исследования с целью идентификации.

При сравнительном исследовании методом визуального сопоставления следа обуви, откопированного на отрезке темной дактилопленки размерами 172x106мм, с экспериментальным оттиском подметочной части протектора обуви на правую ногу, изъятой у гр-на ХХХХХ, между ними установлено совпадение как по общим признакам (форме, размеру и виду рисунка), так и по взаиморасположению и форме частных признаков деталей рисунка.

Для иллюстрации совпадений на фототаблице (фото N5,6) стрелками и одноименными цифрами, красителем красного цвета, отмечены совпадающие частные признаки деталей рисунка (на фото №7,8 приведены парные снимки для контроля). Совпадения установлены по:

-наличию полукруглого выступа в скосе угла элемента рисунка (отм.1);

-наличию полуовальных выемок в элементе рисунка (отм.2,3);

-наличию клиновидной выемки в элементе рисунка (отм.4);

-наличию изношенности неправильной формы в элементе рисунка (отм.5);

-наличию полукруглой выемки в элементе рисунка (отм.6);

-наличию линейного разрыва в элементе рисунка (отм.7).

Наряду с совпадениями, в следе и экспериментальном оттиске наблюдались и некоторые различия по форме и размерам отдельных элементов, которые могут быть объяснены механизмом следообразования и свойствами следовоспринимающей

поверхности, ввиду чего данные различия несущественны и на положительный вывод не влияют.

Установленные совпадения достаточны для вывода о том, что:

- след обуви, изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи 03.10.03г имущества гр-ки ХХХХХ по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. ХХХХХ 136 кв.3 и откопированный на отрезок темной дактилопленки размерами 172x106мм, оставлен обувью на правую ногу, изъятую у гр-на ХХХХХ.

### **В ы в о д ы:**

1. След обуви, изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи 03.10.03г имущества гр-ки ХХХХХ по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. ХХХХХ 136 кв.3 и откопированный на отрезок темной дактилопленки размерами 172x106мм, для идентификации пригоден.

2. Данный след оставлен обувью на правую ногу, изъятую у гр-на ХХХХХ.

#### Приложение:

1. Отрезок темной дактилопленки размерами 172x106мм со следом обуви, упакованный в бумажный конверт, в котором он был представлен на экспертизу. Боковой вскрытый край конверта заклеен отрезком бумаги, на котором имеется надпись «эксп.480-03» подписи экспертов и один оттиск круглой печати «ЭКО» группы ХХХХХ ОВД.

2. Обувь, изъятая у гр-на ХХХХХ, упакованный вместе с биркой первичной упаковки в полиэтиленовый пакет в котором она была представлена на экспертизу. Горловина пакета обвязана прозрачной полимерной лентой, свободные концы которой заправлены в сложенный пополам и склеенный лист бумаги, на котором имеется надпись «эксп.480-03», подписи экспертов и один оттиск круглой печати «ЭКО» группы ХХХХХ ОВД.

3. Фототаблица с восемью фотоснимками на трех листах.

Эксперты:

XXXXX

XXXXX

**Пример установления групповой принадлежности**

МВД РФ

ОВД ХХХХХ района г. Ростова-на-Дону

ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону, пр. ХХХХХ 28 каб.25, тел. ХХХХХ

## П О Д П И С К А

Мне, эксперту ЭКО ОВД ХХХХХ района г. Ростова-на-Дону ХХХХХ, разъяснены в соответствии со ст.199 УПК РФ права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.57, ст.62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

16 декабря 2002г.

ХХХХХ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №527**

г.Ростов-на-Дону

Производство экспертизы начато в 15ч 15мин 16 декабря  
2002г

Окончено в 11ч 10 мин 17 декабря  
2002г

Я, начальник ЭКО ХХХХХ ОВД г. Ростова-на-Дону капитан милиции ХХХХХ, имеющий высшее образование и стаж работы по экспертной специализации 7 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 15 декабря 2002г дознавателем ОД ХХХХХ ОВД г. Ростова-на-Дону

XXXXX, по уголовному делу N2478273, провел судебную криминалистическую экспертизу холодного оружия.

Обстоятельства дела: 13.12.02г около 16 часов на пересечении пер. XXXXX и ул. XXXXX был задержан гр-н XXXXX и доставлен в XXXXX ОВД, где при личном досмотре у него был изъят нож.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Постановление о назначении экспертизы.
2. Нож.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:

1. Является ли представленный на экспертизу нож холодным оружием? Если да, то каким именно, к какому типу ножей относится, каким способом изготовлен?

(вопрос дан в редакции эксперта и согласован с дознавателем)

**И С С Л Е Д О В А Н И Е**

Объект исследования доставлен дознавателем, упакован в прозрачный бесцветный целлофановый пакет, горловина которого обвязана ниткой серо-зеленого цвета, концы которой заправлены в сложенный пополам и склеенный отрезок бумаги с рукописным текстом «Уголовное дело №2478273 в отношении XXXXX».

Поняты

1 (подпись)

2 (подпись),

(подпись дознавателя) XXXXX» и оттиском печати «Для пакетов №» XXXXX ОВД г. Ростова-на-Дону. Видимых нарушений упаковка не имеет.

При вскрытии упаковки из нее извлечено:

- нож (иллюстрация N1);

- бирка первичной упаковки.

Представленный на экспертизу нож имеет общую длину 288мм. Он состоит из клинка, ограничителя и рукоятки.

Клинок ножа прямой, однолезвийный, изготовлен из металла серебристо-белого цвета притягивающегося магнитом. Длина клинка 159мм, ширина у основания 25мм, максимальная ширина 30мм, толщина обуха 3,5мм. Заточка лезвия двухсторонняя, ширина полей заточки до 20мм, непосредственной заточки 1,5мм. Острие (боевой конец) образовано схождением скоса обуха и плавным закруглением лезвия, расположено на уровне средней линии клинка. Скос обуха дугообразный. Острие острое. Длина пятки 20мм. Обух имеет трапециевидную форму. Поверхность клинка гладкая, блестящая, полированная. На обеих сторонах клика имеется рельефная (вдавленная) гравировка орнамента.

Рукоятка ножа крепится всадным способом, наборная, изготовлена из ряда эбонитовых пластин темно-коричневого цвета и одной пластины толщиной 1мм, изготовленной из металла желтого цвета. Наконечник рукояти изготовлен из металла серебристо-белого цвета, не притягивающегося магнитом. Рукоять имеет один межпальцевый выступ, в поперечном сечении имеет овальную форму. Длина рукоятки 122мм. Максимальная ширина рукоятки 37мм (в области выступа наконечника), минимальная ширина 24,5мм; максимальная толщина 24мм (на конце наконечника), минимальная толщина 18мм (у основания). Поверхность рукоятки гладкая, полированная, маркировочные обозначения отсутствуют.

Ограничитель изготовлен из металла серебристо-белого цвета, не притягивающегося магнитом. Длина ограничителя 38мм, ширина 21мм, толщина 5мм.

Особенности конструкции исследуемого ножа, имеющиеся незначительные дефекты обработки деталей в виде неровных и несимметричных граней, отсутствие маркировочных обозначений



ний, свидетельствуют о том, что данный нож изготовлен самодельным способом.

При сравнении представленного на исследование ножа со справочной литературой ( «Криминалистическая экспертиза холодного оружия», Тихонов Е.Н., Барнаул 1987г и «Холодное оружие», Устинов А.И., Москва 1994г), а также с образцами сертифицированного холодного оружия, описанными в «Сборнике информационных листков холодного, метательного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием, прошедших сертификационные криминалистические испытания»: М., ГУ ЭКЦ МВД РФ, установлено его совпадение с ножами охотничьими общего назначения: по размерным характеристикам, особенностям конструктивных элементов и всей конструкции в целом, внешнему виду.

С целью определения конструктивной прочности исследуемого ножа в целом и отдельных его элементов, жесткости его материала, возможности причинения им повреждений, а также решения вопроса об удобстве и безопасности его удержания во время нанесения колюще-режущих ударов, были проведены следующие эксперименты по общепринятым криминалистическим методикам:

- передняя часть рукояти ножа зажималась в тиски и к острию клинка прилагалось усилие, действующее перпендикулярно его боковой плоскости, при котором конец клинка отгибался на 11мм. После снятия нагрузки искривления клинка не происходило, остаточные деформации отсутствовали и не превысили 1мм, что свидетельствует о прочности и упругости клинка.
- острием клинка наносились многочисленные удары (40 раз подряд) в поверхность сухой сосновой доски с возрастающей силой и амплитудой, под различными углами к ее поверхности. При этом каких либо разрушений ножа в целом, отдельных его элементов, нарушений прочности соединения клинка и рукояти не происходило. Таким образом, установлена возможность не-

однократного поражения цели без разрушения исследуемого ножа, что свидетельствует о прочности конструкции ножа. Максимальная глубина проникновения острия клинка в доску составила до 14мм, что свидетельствует о том, что исследуемый нож обладает достаточными поражающими свойствами. В момент нанесения ударов рукоятка ножа удобно охватывалась кистью руки при положении ножа лезвием вниз, упор на рукояти исключал возможность соскальзывания руки с рукояти и повреждения ее, что свидетельствует об удобстве удержания данного ножа в руке и безопасности нанесения разных по силе и направлению колюще-режущих ударов;

- Для определения твердости клинка производились замеры на твердомере «КИТ-М-01» по методу Роквелла (свидетельство о поверке N083031 выданное 20.05.2002г РЦСМиС). Точность показаний прибора перед началом и в конце серии замеров твердости исследуемого ножа проверялась по мерам твердости, имеющих HRC=23,4; 43,6; 62,4 единицы. Все замеры производились в 3-х кратных повторностях. В результате измерений установлено, что средняя твердость клинка представленного на экспертизу ножа составила 45,5 HRC (48,9 у основания; 42,6 в средней части; 45,1 на острие, что превышает минимально допустимые значения твердости клинков охотничьих ножей).

Таким образом, описанные выше конструктивные особенности представленного на экспертизу ножа, его размерные характеристики, результат сравнительного исследования, результаты проведенных криминалистических экспериментов, способ изготовления, позволяют сделать вывод о том, что:

- представленный на экспертизу нож, изъятый при личном досмотре гр-на ХХХХХ, является холодным оружием, изготовлен самодельным способом по типу охотничьих ножей общего назначения.

**В Ы В О Д:**

1. Представленный на экспертизу нож, изъятый при личном досмотре гр-на ХХХХХ, является холодным оружием, изготовлен самодельным способом по типу охотничьих ножей общего назначения.

## Приложение:

1. Описанный выше нож, упакованный в описанную выше упаковку, горловина пакета обвязана прозрачной полимерной лентой, концы которой заправлены в сложенный пополам и склеенный отрезок бумаги с оттиском печати ЭКО ХХХХХ ОВД, пояснительной надписью «527-021» и подписью эксперта.

Эксперт:

ХХХХХ

## Ф О Т О Т А Б Л И Ц А

К заключению эксперта N527 от 17 декабря 2002г



Иллюстрация N1

Общий вид представленного на экспертизу ножа.

Эксперт:

ХХХХХ

## Библиография

- Белкин Р.С.* Курс криминалистики. В 3 т. М., 1997. Т. 1. С. 244-288.
- Дубровин С.В.* Криминалистическая диагностика. М., 1989.
- Зотов Б.Л.* Идентификация в криминалистике: Лекция. М., 1973.
- Колдин В.Я.* Идентификация и её роль в установлении истины по уголовным делам. М., 1969.
- Колдин В.Я.* Идентификация при расследовании преступлений. М., 1978.
- Колмаков В.П.* Идентификационные действия следователя. М., 1978.
- Корухов Ю.Г.* Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: научно-практическое пособие. М., 1998.
- Лузгин И.М., Хазиев Ш.Р.* Криминалистическая идентификация и диагностика и их использование в раскрытии и расследовании преступлений: лекции по криминалистике. М., 1992.
- Луценко О.А.* Трасология. Лекция / Юридический факультет РГУ, г. Ростов-на-Дону, 2004.
- Медико-криминалистическая идентификация. Настольная книга судебно-медицинского эксперта. Под общей ред. *В.В.Томилина*. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М., 2000.
- Седова Т.А.* Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации. Л., 1986.
- Седых-Бондаренко Ю.* Криминалистическая идентификационная экспертиза. М., 1973.
- Сегай М.Я.* Методология судебной идентификации. Киев, 1970.
- Терзиев Н.В.* Идентификация и определение родовой (групповой) принадлежности. М., 1961.